

UCHWAŁA NR
RADY POWIATU BRZESKIEGO

z dnia 5 marca 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Brzesku

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1684) oraz art. 229 pkt 4 i art. 237 §3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), uchwala się, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi Pana W.K. na działalność Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Brzesku, uznaje się skargę za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Powiatu Brzeskiego do zawiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji

Katarzyna Ciochoń

Radca Prawny

Jerzy Pociecha

Załącznik do uchwały nr
Rady Powiatu Brzeskiego
z dnia 5 marca 2026 r.

Uzasadnienie

W dniu 14 stycznia 2026 r. do Przewodniczącego Rady Powiatu Brzeskiego, wpłynęła skarga przekazana przez Urząd Wojewódzki w Krakowie - Wydział Organizacji i Kontroli w sprawie cyt. „zalewania posesji z powodu zaniedbanych rowów przydrożnych i zniszczonego przepustu pod wjazdem na jego nieruchomości, pogorszenia sytuacji poprzez podniesienie wskazanej wyżej drogi, niecelowego i niegospodarnego wykorzystania środków publicznych przeznaczonych na remont dróg” wniesiona przez Pana W.K.

Kolejno w dniu 14 stycznia 2026 r. Przewodniczący Rady Powiatu Brzeskiego przekazał pismo znak: OR.1510.1.2026.MM do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Brzeskiego, celem szczegółowego przeanalizowania przedmiotu skargi. Na posiedzeniach w dniach 30 stycznia 2026 r. oraz 20 lutego 2026 r., Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Brzeskiego zapoznała się z treścią skargi i dokonała jej analizy pod kątem zasadności.

W myśl art. 237 § 1 KPA organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę, nie później niż w ciągu miesiąca. W przypadku braku takiej możliwości stosuje się przepis art. 36 KPA stanowiący podstawę przedłużenia terminu załatwienia sprawy. Z uwagi na potrzebę przeprowadzenia przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji dokładnego i wszechstronnego postępowania wyjaśniającego, mającego na celu ustalenie wszystkich okoliczności faktycznych i prawnych wskazanych w skardze zaszła konieczność przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi.

W dniu 22 stycznia 2026 r. na sesji Rada Powiatu Brzeskiego podjęła uchwałę nr XVI/165/2026 Rady Powiatu Brzeskiego z dnia 22 stycznia 2026 r. w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi Pana W.K. na działalność Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Brzesku - do dnia najbliższej sesji Rady Powiatu, nie później jednak niż do 31 marca 2026 r. Pismem znak: OR.1510.1.2026.MM z dnia 23 stycznia 2026 r. Przewodniczący Rady Powiatu poinformował Skarżącego o podjęciu uchwały Rady Powiatu Brzeskiego w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi jak również o prawie do wniesienia ponaglenia.

W dniu 5 lutego 2026 r. do Przewodniczącego Rady Powiatu Brzeskiego, wpłynęło uzupełnienie do skargi przekazane przez Urząd Wojewódzki w Krakowie - Wydział Organizacji i Kontroli wniesione przez Pana W.K.

Kolejno w dniu 11 lutego 2026 r. do Przewodniczącego Rady Powiatu Brzeskiego, wpłynęło ponaglenie.

Następnie w dniu 18 lutego 2026 r. do Przewodniczącego Rady Powiatu Brzeskiego, wpłynęła kolejna korespondencja mająca związek ze skargą przekazana przez Urząd Wojewódzki w Krakowie - Wydział Organizacji i Kontroli wniesiona przez Pana W.K.

W celu przeprowadzenia dokładnego postępowania wyjaśniającego Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Brzeskiego zaprosiła na posiedzenie Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Brzesku w celu przedstawienia stosownych wyjaśnień w kwestii przedmiotowej skargi.

Odnosząc się do obu pism, a także do podniesionych w nich okoliczności faktycznych i argumentacji strony, wskazać należy, co następuje:

Przyczyną okresowego zalegania wody jest niedrożność przepustu pod zjazdem do posesji nr 76. Rów przydrożny był konserwowany w 2024 r., a w trakcie prac przepust został udrożniony. Jego parametry wysokościowe umożliwiają prawidłowe odprowadzenie wód do kanalizacji deszczowej. Stan techniczny przepustu powoduje jednak jego szybkie zamulanie. Zgodnie z art. 30 ustawy o drogach publicznych, utrzymanie zjazdu należy do właściciela nieruchomości. Skarżący był wielokrotnie pisemnie informowany o obowiązku utrzymania zjazdu w należytym stanie oraz o konsekwencjach wynikających z art. 102 Kodeksu wykroczeń. Planowana od wielu lat budowa chodnika wzdłuż posesji nr 76 o której wspomniano w dalszej części pisma, całkowicie zlikwidowałaby problem z rzekomym zalewaniem posesji wodą z jezdni drogi powiatowej.

W odpowiedzi na zarzut wykonania nakładek bitumicznych w latach 2012 i 2015 wskazuje się, iż działania te wynikały z konieczności wzmocnienia konstrukcji drogi, po której odbywał się intensywny transport kruszyw żwirowni z północnej części powiatu. Do 2016 r. była to jedyna droga (pomijając drogi gminne których parametry i nośność nie pozwalają na prowadzenie transportu ciężkiego) umożliwiająca taki transport z uwagi na ograniczenia skrajni wiaduktów kolejowych na innych trasach, w tym na drodze wojewódzkiej nr 768 oraz drodze powiatowej nr 1421K. Wykorzystano wówczas dostępne środki zewnętrzne, a działania miały na celu zabezpieczenie infrastruktury drogowej przed degradacją, wobec czego zarzut niegospodarności jest nieuzasadniony.

W zakresie budowy chodnika wskazać należy, że został on zrealizowany zgodnie z wydanym pozwoleniem na budowę i w zakresie możliwym do wykonania. Realizacja odbywała się etapami w latach 2012 (0,330 km), 2015 (0,270 km) oraz 2018 (0,145 km), łącznie 0,745 km. Pozostały odcinek o długości ok. 235 m nie został wykonany z uwagi na brak zgody właściciela posesji nr 76 na wejście w teren, pomimo uprzednio złożonego oświadczenia z dnia 6 października 2010 r. Prawidłowość wykonania chodnika została potwierdzona przez Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Brzesku przyjęciem zawiadomienia o zakończeniu budowy (znak: PIBN.5120.418.2020.WK z dnia 27 października 2020 r.) oraz dokumentacją geodezyjną.

Planowana od wielu lat budowa brakującego odcinka chodnika wzdłuż posesji Skarżącego przyczyniłaby się do poprawy bezpieczeństwa ruchu pieszego w kierunku centrum miejscowości m.in. z funkcjonującego od lat przedszkola w miejscowości Wola Dębińska. Z uwagi na brak możliwości realizacji inwestycji w trybie uzgodnień z właścicielem nieruchomości podjęto decyzję o przygotowaniu projektu w trybie specustawy drogowej.

Zarzuty zawarte w pkt 3 pisma z dnia 26 stycznia 2026 r., w zakresie ponawianych twierdzeń nieuwzględniających wcześniejszych wyjaśnień i rozstrzygnięć, należy traktować jako podtrzymanie stanowiska już rozpatrzonego, co znajduje podstawę w art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego (Uchwała nr XVII/173/2020 Rady Powiatu Brzeskiego z dnia 3 września 2020 r.).

W związku z powyższym brak jest podstaw do uznania skargi za zasadną. Rada Powiatu Brzeskiego, biorąc pod uwagę ustalony stan faktyczny i obowiązujące przepisy prawa w tym zakresie, podziela pogląd wyrażony przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji i uznaje skargę za bezzasadną.

Przewodnicząca Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji

Katarzyna Ciochoń

Przewodniczący Rady
Powiatu

Kazimierz Brzyk